



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980 Tel. +4  
021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

Nr. 6477 / 92/C7 / 20.02.2020

## CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA

Alba Iulia, str. I.C. Brătianu nr. 1,  
județul Alba

JUDEȚUL ALBA  
CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA  
Intral nr. 7705  
anul 2020 luna 02 ziua 20

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 252/C7/92/18.02.2020, pentru soluționarea contestației și completarea la aceasta, înregistrate la CNSC cu nr. 3042/27.01.2020 și nr. 3102/27.01.2020.

**PREȘEDINTE,  
Florentina DRĂGAN**





**C. N. S. C.**

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnscc.ro](http://www.cnscc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 252/C7/92**

**Data: 18.02.2020**

Prin contestația nr. 8859/27.01.2020 și completarea la contestație nr. 8862/27.01.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3042/27.01.2020 și nr. 3102/27.01.2020, formulate de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., cu sediul în București, str. Vatra Dornei nr. 11, bloc 18, scara 2, ap. 50, sectorul 4 și cu adresa de corespondență în București, str. Frunzișului nr. 4, sectorul 4, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CUI RO24452844, împotriva raportului procedurii înregistrat cu nr. 1557/DDB/VI.G.4/21.01.2020, emis de către UAT JUDEȚUL ALBA (CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA), cu sediul în Alba Iulia, str. I.C. Brătianu nr. 1, județul Alba, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele: depozite neconforme de deșeuri închise, stații de transfer deșeuri, Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Galda de Jos și Centrul Militar Județean Alba”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 1557/DDB/VI.G.4/21.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul declarării ca neconformă/inacceptabilă a ofertei S.C. SECURED SR S.R.L., continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse de legislația în vigoare, emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor impuse prin documentația de atribuire și legislației în materie.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3998/03.02.2020, S.C. SECURED SR S.R.L. (având vechea denumire S.C. LEGION GUARD S.R.L.), cu sediul în Târgu-Mureș, str. Libertății nr. 73, jud. Mureș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/795/2003, având CUI RO 15554640, reprezentată prin avocat Greu Ancuța-Bianca, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu-Mureș, str. Justiției nr. 10, ap. 3, județul Mureș, a

formulat cerere de intervenție, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației și a cererii de completare a contestației, precum și, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației și a cererii de completare a contestației formulate de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. critică decizia autorității contractante prin care oferta S.C. SECURED SR S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 1562/DDB/VI.G.4/21.01.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, fără nicio altă motivare, comunicând și numele câștigătorului, respectiv S.C. SECURED SR S.R.L.

Ca urmare a demersului efectuat către autoritatea contractantă, la aceeași dată, contestatorul susține că a solicitat raportul procedurii și implicit motivarea legală a deciziei de respingere a ofertei sale, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1704/DDB/VI.G.4/22.01.2020, precizând că oferta a fost declarată necâștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât cea a S.C. SECURED SR S.R.L., fiind în contradicție cu adresa de comunicare nr. 1562/DDB/VI.G.4/21.01.2020. Cu aceeași adresă se comunică și raportul procedurii.

În continuare, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă/inacceptabilă, în conformitate cu prevederile legale în materie și trebuia respinsă din următoarele considerente:

1. În conformitate cu cerințele impuse prin Cap. II pct. 2 „Obligații impuse ofertanților prestatori de servicii de pază” din caietul de sarcini, ofertanții sunt obligați să presteze servicii de monitorizare și intervenție rapidă, servicii care presupun obligativitatea deținerii unui dispecerat propriu avizat de către IGPR sau unui subcontractor care deține un dispecerat în aceleași condiții legale.

2. Potrivit Cap. III din același caiet de sarcini sunt stabilite „Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională”

*„Ofertanții, asociații, subcontractanții trebuie să îndeplinească obligatoriu următoarele condiții:*

*- să dețină și să prezinte Licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al SRI, conform art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza și protecția;*

- să dețină dispecerat zonal (Anexa 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal) dispunerea echipajelor de intervenție, autovehicule pentru realizarea patrulării.”

Prin urmare, neîndeplinirea condițiilor obligatorii impuse prin documentația de atribuire, oferta este neconformă în raport de prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 137 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație și nici obligațiile impuse prin lege atunci când a procedat la verificarea documentelor S.C. SECURED SR S.R.L., în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 133 alin. (1) și (2).

Contestatorul precizează că susținerile sale sunt întemeiate pe următoarele considerente:

Ofertantul S.C. SECURED SR S.R.L. figurează înscris la Registrul Comerțului din data de 28.11.2019, având numărul de ordine J26/795/2003 și Cod unic de înregistrare 15554640, Certificat de înregistrare B3943446, emis pe data de 28.11.2019 și eliberat la data 28.11.2019 conform Certificatului Constatator nr. 40574/22.01.2020 emis de ONRC.

În fapt, persoana juridică S.C. LEGION GUARD S.R.L. cu numărul de ordine în Registrul Comerțului J26/795/2003 și codul unic de înregistrare 15554640 și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L., păstrând ca elemente de identificare numărul de ordine în Registrul Comerțului J26/795/2003 și Codul unic de înregistrare 1555464. În acest sens, stă dovada însăși comunicarea existentă pe site-ul oficial al S.C. LEGION GUARD S.R.L. adresată partenerilor de afaceri: „Stimați parteneri,

*Subscrisa S.C. LEGION GUARD S.R.L., cu sediul în municipiul Târgu Mureș, str. Libertății nr. 73/2, jud. Mureș, având J26/795/2003, CIF RO 15554640, reprezentată legal prin d-nul Gyongyi Bela în calitate de Manager General,*

*Prin prezenta vă informăm faptul că, începând cu data de 28.11.2019, S.C. LEGION GUARD S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L.*

*Datele de identificare ale societății au rămas neschimbate, s-a schimbat doar denumirea companiei.*

*În ultimii ani S.C. LEGION GUARD S.R.L. s-a dezvoltat și-a ajuns unul din liderii de piață ai serviciilor de securitate din România.*

*Întrucât anumiți clienți au solicitat să efectuăm servicii de securitate în alte țări din Comunitatea Europeană, această nouă denumire a societății S.C. SECURED SR S.R.L. va fi folosită și în alte state.*

*Vă mulțumim cu această ocazie pentru încrederea acordată companiei noastre și vă asigurăm de buna noastră colaborare pe viitor.”*

Numai că, în conformitate cu prevederile art. 205 Cod civil, în privința capacității de folosință a persoanei juridice S.C. SECURED SR S.R.L. poate avea drepturi și obligații numai de la data înregistrării, care este 28.11.2019, având ca dată de identificare J26/795/2003 și CUI 15554640.

Conform normelor legale de schimbare a denumirii unei societăți comerciale, Certificatul de înregistrare al S.C. LEGION GUARD S.R.L. la data ridicării noului certificat pentru noua denumire, a fost predat în original în

momentul prezentării profesionistului în vederea ridicării certificatului de înscriere de mențiuni (în speță a noii denumiri) și a celorlalte documente, procedându-se la anularea lui prin grija personalului ORCT.

Prin urmare, contestatorul apreciază că toate documentele și avizele pentru vechea denumire, au devenit nule de drept, urmând ca, începând cu data de 28.11.2019, S.C. SECURED SR S.R.L. să întreprindă demersurile legale pentru obținerea:

- Certificatului eliberat de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, referitoare la înregistrarea denumirii societății și a însemnelor distinctive;
- Licenței de funcționare, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al SRI, conform prevederilor legale în materie privind societățile de pază (Legea nr. 333/2003 actualizată și H.G. nr. 301/2012 actualizată);
- Obținerea Avizului pentru dispeceratul de monitorizare și intervenție.

Un aspect important în acest sens ar fi, susține contestatorul, faptul că S.C. SECURED SR S.R.L. figurează înscrisă la Registrul Comerțului din data de 28.11.2019, iar timpul fizic necesar pentru obținerea Licenței de funcționare până la data de 19.12.2019, ca dată de depunere a ofertei, este foarte scurt, având în vedere că în termen de 14 zile lucrătoare nu putea obține toate avizele pentru obținerea Licenței de funcționare, condiție obligatorie la depunerea ofertei, potrivit Cap. III din caietul de sarcini, de altfel este destul de relevantă data înscrisă pe un asemenea document.

Al doilea aspect important evocat de contestator, este inexistența dispeceratului, iar în acest sens, prevederile cap. VI din H.G. nr. 301/2012 actualizată, sunt destul de clare în ceea ce privește obținerea unei asemenea avizări, întrucât și acestea trebuie schimbate cu noua denumire a societății și implicit avizate pe această denumire, în condițiile legii.

O altă condiție esențială la cererea privind avizarea dispeceratului, este prezentarea Licenței de funcționarea a societății de pază pentru care se cere avizarea dispeceratului.

De asemenea, pentru a putea prezenta dispunerea echipajelor de intervenție, era necesară inscripționarea autoturismelor de intervenție pe numele ofertantului.

Contestatorul consideră că în acest timp fizic de 14 zile lucrătoare, nu se puteau obține concomitent și Licența de funcționare, avizarea dispeceratului și înmatricularea autoturismelor.

Astfel, contestatorul arată că termenele de obținere a autorizării și avizării societății de pază sunt:

1. Certificatul eliberat de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, referitor la înregistrarea denumirii societății și a însemnelor distinctive, se eliberează în termen de 90 zile de la data înregistrării cererii pentru obținerea certificatului. Denumirea societății și a însemnelor distinctive sunt postate/încărcate pe site-ul OSIM și sunt menținute obligatoriu termen de 90 zile, în cazul în care apar diferite revendicări a denumirii societății și a însemnelor distinctive.

2. Obținerea Licenței de funcționare:

- 30 zile verificări efectuate de către organele de poliție din cadrul IPJ Mureș pentru verificarea documentației (asociați, administrator, sediu societate, etc.);

- 30 zile verificări efectuate de către SRI pentru obținerea avizului pentru administratorul societății;

- 30 zile verificări efectuate de către organele de poliție din I.G.P.R. pentru verificare dosarului (dosarul constă în verificările organelor de poliție din cadrul IPJ Mureș, verificările efectuate de către SRI, Certificatul eliberat de OSIM, etc.) și ulterior eliberarea Licenței.

Total timp de eliberare/obținere Licență: 90 zile.

3. Obținerea Avizului pentru dispeceratul de monitorizare și intervenție:

- 30 zile verificări efectuate de către organele de poliție din cadrul IPJ Mureș pentru verificarea documentației (administrator, dispeceri, sediu dispecerat, autoturisme, etc.);

- 30 zile verificări efectuate de către organele de poliție din I.G.P.R. pentru verificarea dosarului și ulterior eliberarea Avizului pentru dispeceratul de monitorizare și intervenție.

Total timp de obținere Aviz pentru dispeceratul de monitorizare și intervenție: 60 zile.

Total timp obținere autorizații (Licență, Aviz dispecerat, Certificat OSIM, etc.): 220 zile (8 luni).

Lipsa dispeceratului pentru S.C. SECURED SR S.R.L. reiese, în mod îndubitabil, după site-ul oficial al Poliției Române, unde la Rubrica „Dispecerate avizate” (anexa 1 b), situație actualizată la data de 15.01.2020, acest ofertant nu figurează cu dispecerat avizat, deși, în mod nereal, în raportul procedurii, autoritatea contractantă bifează ca pozitivă îndeplinirea acestei condiții ca fiind „cerință îndeplinită” (anexa 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal și dispunerea echipajelor de intervenție).

De asemenea, contestatorul face precizarea că, din același raport al procedurii, reiese în mod clar că ofertantul S.C. SECURED SR S.R.L. nu a venit în cadrul ofertei cu un subcontractant, formularul nr. 5 nefiind completat, și nici formularul 3 de asociere, de asemenea, nu este completat, în dreptul acestor cerințe figurează în mod cert ca ofertant unic.

În acest sens, contestatorul solicită C.N.S.C. înaintarea unei adrese oficiale către Inspectoratul General al Poliției Române pentru obținerea unui punct de vedere, cu termenele estimate oficial, în vederea obținerii acestor avizări, documente, înmatriculări, care erau obligatorii prin documentația de atribuire conform cap. III din caietul de sarcini, la data depunerii ofertelor.

Prin urmare, contestatorul susține că ofertantul S.C. SECURED SR S.R.L. nu poate îndeplini criteriile obligatorii impuse prin documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini, întrucât nu poate prezenta documentele de funcționare ale unei societăți de pază al cărei Certificat de înregistrare a fost anulat, respectiv S.C. LEGION GUARD S.R.L., chiar dacă datele de identificare au rămas aceleași, iar aceste înscrisuri să fie acceptate de către comisia de evaluare, întrucât contravin prevederilor legale și nu se puteau obține toate aceste avize și înmatriculări în 14 zile, concomitent cu noua denumire de S.C. SECURED SR S.R.L.

Față de aceste aspecte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea sau declararea ca și câștigătoare a unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, contestatorul arată că, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse de ofertanți sunt reale și ferme, și numai în urma unei evaluări logice, complete și corecte, putea stabili conformitatea ofertelor și implicit a declarării ofertei câștigătoare

Concluzionând, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 1557/DDB/VI.G.4/21.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul declarării ca neconformă/inacceptabilă a ofertei S.C. SECURED SR S.R.L., continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse de legislația în vigoare, emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor impuse prin documentația de atribuire și legislației în materie.

Prin adresa nr. 8862/27.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3102/27.01.2020, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. transmite cerere completatoare contestație, prin care completează contestația depusă, prin admiterea excepției de tardivitate privind depunerea ofertei de către S.C. SECURED SR S.R.L.

În fapt, autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul documentelor aferente achiziției publice, ca termen limită de depunere a ofertelor data de 19.12.2019 inclusiv. Numai că, așa cum rezultă din raportul procedurii (pag. 2), oferta depusă de S.C. SECURED SR S.R.L. a fost depusă prin poștă electronică (e-mail) la data de 19.12.2019 ora 10:19 PM și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28.510/20.12.2019 și, prin urmare, după data legală de primire a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în materie de termene, privind poșta electronică.

În acest sens, contestatorul evocă Decizia ICCJ a României nr. 34/2017 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 11.10.2017 privind dezlegarea modului de interpretare a dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă acțiunea introdusă prin e-mail/fax, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotită a fi făcută în termen, a statuat că „Numai actul de procedură depus prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, cu condiția de a fi depus până la ora 24.00 a ultimei zile a termenului prevăzut de lege este prezumat de lege ca socotit a fi făcut în termen, nu și cazul comunicării prin fax sau e-mail, care, nefiind în mod expres menționat în cuprinsul art. 183, nu poate fi extins pe cale de interpretare.

Toate actele depuse prin fax sau e-mail după ora încheierii programului de lucru al instanței sunt înregistrate a doua zi, fiind considerate depuse la data înregistrării. În conformitate cu prevederile art. 199 din Codul de procedură civilă.

Așadar, în situațiile supuse analizei, ceea ce produce consecințe juridice cu privire la depunerea în termen a unui act de procedură este data înregistrării înscrisului la instanță, care trebuie efectuată în interiorul termenului procedural, iar nu data trimiterii actului prin poștă electronică sau prin fax, chiar și după închiderea activității instanței.

Pentru considerentele expuse, ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a considerat că se impune admiterea sesizării, pronunțând următoarea soluție:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 35.438/3/2016 și, în consecință, stabilește că:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen.”

Concluzionând, contestatorul reiterează faptul că oferta depusă de S.C. SECURED SR S.R.L. nu a fost depusă în termenul legal prevăzut în documentație, ci la o dată ulterioară (20.12.2019), așa cum este menționat în raportul procedurii și solicită admiterea contestației, așa cum a fost motivată inițial și completată prin respectiva cerere.

Prin punctul de vedere nr. 2324/DDB/VI.G.4/30.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3812/31.01.2020, UAT JUDEȚUL ALBA (CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA) solicită respingerea excepției tardivității și contestația S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. ca netemeinice și nelegale.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/22016, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”, iar excepția tardivității ofertei S.C. SECURED SR S.R.L. este netemeinică, întrucât:

- conform invitației de participare nr. 27601/12.12.2019 publicată pe site-ul [www.cjalba.ro](http://www.cjalba.ro) și anunțului nr. ADV1123362 din 12.12.2019 publicat în SEAP, termenul limită de depunere a ofertelor inițial a fost 17.12.2019 ora 23:59;

- ulterior publicării invitației de participare pe site-ul autorității contractante și a anunțului în SEAP, în data de 16.12.2019 a fost publicată în Monitorul Oficial, H.G. nr. 935/13.12.2019, prin care s-a modificat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- în aceste condiții, prin Clarificarea din Oficiu nr. 28070/17.12.2019, publicată pe site-ul [www.cjalba.ro](http://www.cjalba.ro) și anunțul nr. ADV1123362 din 17.12.2019 publicat în SEAP, s-a modificat valoarea estimată cu luarea în considerare a prevederilor H.G. nr. 935/2019 anterior menționată și s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor până la data de 19.12.2019 ora 23:59;

- în mod eronat contestatorul invocă prevederile Codului de procedură civilă și decizia ICCJ a României în ceea ce privește modul de calcul al termenului de depunere a ofertelor, întrucât în prezenta procedură este aplicabilă legea specială, respectiv Legea nr. 98/2016 și procedura proprie COD: P.O. 42-02, cum de altfel autoritatea contractantă a menționat în mod clar în invitația de participare nr. 27601/12.12.2019, secțiunea „Cadrul legal pentru atribuirea contractului de achiziție publică: Legea nr.



98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare; Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 (...)"

- procedura proprie, secțiunea 7.1. Definiții prevede: „Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei proceduri se calculează conform regulilor stabilite prin art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

- art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prevede: „b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”, respectiv în speță, în data de 19.12.2019 inclusiv, ultima oră a zilei 23:59, cum de altfel în mod explicit s-a precizat și în invitația de participare nr. 27601/12.12.2019 publicată pe site-ul [www.cjalba.ro](http://www.cjalba.ro), care este citată.

- documentație de atribuire nu a fost contestată nici de contestator și nici de un alt operator economic, motiv pentru care prevederile acestea sunt aplicabile și obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți;

- ofertantul declarat câștigător S.C. SECURED SR S.R.L. a transmis oferta prin e-mail (conform invitației de participare) și în termen, în data de 19.12.2019, ora 10:16 PM, iar în mod corect, conform Normelor interne, a fost înregistrată în următoarea zi lucrătoare. În mod similar, sunt considerate a fi în termen și înregistrate la registratura autorității contractante și solicitările ofertanților încărcate în SEAP după programul de lucru, întrucât în domeniul achizițiilor publice, termenele se împlinesc „la expirarea ultimei ore a zilei”, conform art. 3 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, autoritatea contractantă arată că, din cele ce preced, rezultă că excepția tardivității este vădit neîntemeiată, întrucât termenul limită de depunere a ofertelor potrivit documentației de atribuire a fost 19.12.2019 inclusiv, respectiv 19.12.2019 ora 23:59, iar ofertantul câștigător S.C. SECURED SR S.R.L. a transmis oferta în termen, în data de 19.12.2019 ora 10:16 PM.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că din comunicarea nr. 1562/21.01.2020 și din răspunsul la solicitare nr. 1704/22.01.2020, care reiterează motivele de respingere din cuprinsul comunicării nr. 1562/21.01.2020, rezultă foarte clar că oferta contestatorului S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., cu un preț total de 1.475.712,93 lei fără TVA, a fost respinsă, întrucât prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, a fost declarată câștigătoare oferta S.C. SECURED SR S.R.L., cu un preț total mai mic, respectiv de 1.469.736,00 lei fără TVA.

În ceea ce privește motivarea în drept și susținerile că oferta declarată câștigătoare este neconformă/inacceptabilă, deoarece ofertantul câștigător și-a schimbat denumirea din S.C. LEGION GUARD S.R.L. în S.C. SECURED SR S.R.L. și astfel nu îndeplinește două din cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv (1) deținerea licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române cu avizul SRI și (2) deținerea dispeceratului, sunt nefondate, astfel cum rezultă din cele ce urmează:

Operatorul economic declarat câștigător, S.C. SECURED SR S.R.L., a depus odată cu oferta și următoarele documente:

1. Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș nr. 73936/16.12.2019, pentru S.C. SECURED SR S.R.L. având activitate principală autorizată: 8010 - Activități de protecție și gardă, CUI 15554640 și număr de ordine în Registrul Comerțului J26/795/2003;

2. Certificat de înregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș seria B nr. 3943446, pentru S.C. SECURED SR S.R.L., Cod Unic de Înregistrare: 15554640 din data de 01.07.2003, număr de ordine în Registrul Comerțului J26/795/2003, Activitate principală: 8010 - Activități de protecție și gardă;

3. Adresa nr. 14203/16.12.2019 prin care informează autoritatea contractantă cu privire la faptul că începând cu data de 28.11.2019, S.C. LEGION GUARD S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L. și că datele de identificare au rămas neschimbate. De asemenea, se precizează că ofertantul câștigător S.C. SECURED SR S.R.L. a efectuat încă din data de 10.12.2019 diligențele care se impuneau și a depus la IGPR București și la IPJ Mureș documentația necesară preschimbării și relicențierii pe noua denumire.

4. Adresa S.C. SECURED SR S.R.L. nr. 14105/10.12.2019 către Inspectoratul General al Poliției Române, prin care informează inspectoratul că S.C. LEGION GUARD S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L. și, totodată, solicită spre aprobare actualizarea tipizatului Licenței de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005 și a ROF-ului.

5. Adresa S.C. SECURED SR S.R.L. nr. 14106/10.12.2019 către Inspectoratul de Poliție Județean Mureș Române, prin care informează inspectoratul că S.C. LEGION GUARD S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L. și, totodată, solicită spre aprobare actualizarea tipizatului Licenței de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005 și a ROF-ului.

6. Licența de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005 pentru S.C. LEGION GUARD S.R.L., CUI 15554640 și înregistrată sub număr de ordine J26/795/2003, activități: servicii de pază perioadă de valabilitate: 25.04.2020 (...);

7. Autorizație de folosire-arme și muniții letale (persoane juridice) nr. 210429/24.11.2010 seria F nr. 3265 pentru S.C. LEGION GUARD S.R.L., CUI 15554640, vizată la 22.07.2019 (valabilă 2 ani);

8. Anexa 1b - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului și Avizul favorabil dat de IGPR nr. 3.186.744 din 23.12.2014 pentru S.C. LEGION GUARD S.R.L., CUI 15554640 și J26/795/2003.

În consecință, din cele de mai sus rezultă că ofertantul declarat câștigător S.C. SECURED SR S.R.L. a notificat IGPR București și IPJ Mureș și a transmis, în termen, documentația necesară preschimbării și relicențierii pe noua denumire, iar simplul demers întreprins reprezintă o confirmare privind actualizarea licenței și a Anexei 1b - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului [art. 31 alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 301/2012].

Autoritatea contractantă precizează că, relevante în speță sunt elementele de identificare ale ofertantului câștigător S.C. SECURED SR

S.R.L. - CUI 15554640 și J26/795/2003, elemente ce se regăsesc în toate documentele depuse de acesta în vederea demonstrării cerințelor autorităților contractante, astfel că modificarea denumirii unei societăți nu poate conduce la interpretarea că societatea nu mai există și că toate documentele acestea au devenit nule de drept, cum în mod fals susține contestatorul S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

De altfel, legislația națională, inclusiv cea privind achizițiile publice [art. 72 alin. (1) lit. d) din Directiva 2014/24/UE, art. 221 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, actualizată și Instrucțiunea ANAP nr. 3/2017] prevăd că este permisă și este considerată o modificare nesubstanțială schimbarea contractantului prin reorganizare, cu atât mai mult modificarea de denumiri cu menținerea CUI și a J.

În context, autoritatea contractantă invocă practica recentă a CNSC, care, în mod constant, s-a pronunțat în acest sens [decizia CNSC nr. 614/C9/584/18.04.2019 publicată în B02019 9666 (confirmată prin Decizia civilă a Curții de Apel Cluj nr. 777/30.05.2019)], din considerentele căreia se citează.

Prin urmare, din cele ce preced și ținând cont de practica CNSC, autoritatea contractantă susține că sunt formale și netemeinice susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește două cerințe solicitate prin caietul de sarcini nr. 27024/05.12.2019 (licență și dispecerat). Contrar susținerilor contestatorului, în speță, ofertantul declarat câștigător, deși și-a schimbat denumirea din S.C. LEGION GUARD S.R.L. în S.C. SECURED SR S.R.L., îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv (1) deținerea licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române cu avizul SRI și (2) deținerea dispeceratului, considerente pentru care contestația se impune a fi respinsă ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, UAT JUDEȚUL ALBA (CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA) solicită C.N.S.C. respingerea excepției tardivității și contestația S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. ca netemeinice și nelegale și să se constate că raportul achiziției - Anexa 2 nr. 1557/21.01.2020 este temeinic și legal.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3998/03.02.2020, S.C. SECURED SR S.R.L. (având vechea denumire S.C. LEGION GUARD S.R.L.), reprezentată prin avocat Greu Ancuța-Bianca, a formulat o întâmpinare, apreciată de către Consiliu drept cerere de intervenție, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației și a cererii de completare a contestației, precum și, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației și a cererii de completare a contestației S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., având în vedere următoarele motive:

I. În ceea ce privește tardivitatea contestației formulate de S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1557/DDB/VI.G.4/21.01.2020, intervenientul face următoarele precizări:

- în primul rând, se impune a se observa faptul că, astfel cum rezultă chiar din contestația formulată, aceasta a luat la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal, la data de 21.01.2020, dată la

care a fost comunicată adresa autorității contractante nr. 1562/DDB/VI.G.4/21.01.2020.

- în ceea ce privește termenul în care putea fi atacat un act al autorității contractante, sunt relevante dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează.

- faptul că în cauză este aplicabil termenul de 5 zile pentru formularea unei contestații, rezultă din prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată a contractului fiind mai mică decât pragul de 3.376.500 lei prevăzut de această normă legală.

Ori, în cauză, contestația S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a fost formulată după împlinirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101 /2016, având în vedere următoarele:

- contestatorul a luat la cunoștință de actul autorității contractante considerat ca fiind nelegal, în data de 21.01.2020 (dată la care a fost comunicată adresa autorității contractante nr. 1562/DDB/VI.G.4/21.01.2020);

- raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 5 zile a început să curgă în ziua următoare luării la cunoștință, respectiv în data de 22.01.2020;

- termenul de 5 zile calculat conform precizărilor anterioare, începând cu 22.01.2020, s-a împlinit în data de 26.01.2020, cu o zi înainte de înregistrarea contestației;

- termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 nu este un termen pe zile libere calculat conform art. 181 alin. (1) pct. 2 din c.p.c., ci este un termen special calculat conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel încât ziua în care se împlinește termenul intră în calculul termenului de 5 zile.

Așadar, în condițiile în care contestatorul a luat act de rezultatul procedurii de atribuire în data de 21.02.2020, termenul de 5 zile a început să curgă din ziua următoare, respectiv din 22.01.2020, împlinindu-se în 26.01.2020. Ziua de 26.01.2020 este ziua în care se împlinește termenul și având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, această zi intră în calculul termenului.

Având în vedere cele menționate anterior, intervenientul susține că respectiva contestație este tardiv formulată, intervenind sancțiunea prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. În ceea ce privește cererea de completare a contestație, se arată următoarele:

- în primul rând, se impune a se observa faptul că Legea nr. 101/2016 nu conține nicio prevedere care să permită unei persoanei ce contestă un act al autorității contractante, să-și poată preciza contestația inițială. Spre deosebire de Codul de Procedură Civilă, ce cuprinde mențiuni exprese privind posibilitatea de precizare a cererii de chemare în judecată până la primul termen de judecată, în cazul unei contestații formulate în baza Legii nr. 101/2016, contestatorul este lipsit de această posibilitate, respectiv de dreptul de a invoca argumente noi, ce nu au fost cuprinse în contestația inițială, după momentul înregistrării contestației.

- așadar cererea de completare a contestației este formulată în afara unui cadru legal și pe cale de consecință se impune a fi respinsă ca tardivă,

această sancțiune fiind prevăzută de legiuitor pentru actele îndeplinite după împlinirea termenului legal.

- în al doilea rând, dacă se acceptă posibilitatea precizării unei astfel de contestații, chiar și în lipsa unor dispoziții legale care să permită un astfel de demers, atâta vreme cât contestația a fost tardiv formulată, aceeași sancțiune se impune și pentru precizarea acesteia, respectiv tardivitatea formulării precizării. De asemenea, dacă se va trece peste excepția invocată, se solicită a se constata că cele invocate de contestator sunt neîntemeiate.

Astfel, intervenientul arată că, din cuprinsul documentelor procedurii de atribuire (a se vedea în acest sens și Clarificarea din Oficiu nr. 28070/DDB/VI.G.4/17.12.2019), rezultă faptul că data limită pentru depunerea ofertelor era 19.12.2019 inclusiv. Implicit, o ofertă depusă în data de 19.12.2019 (cum este și oferta sa) trebuie să fie considerată ca fiind depusă în termen.

Mai mult decât atât, din invitația de participare nr. 27601/DDB/VI.G.4/12.12.2019, rezultă faptul că participanții la procedura de atribuire puteau depune documentele necesare și pe e-mail-ul instituției (achizitii@cjalba.ro).

Se impune a se observa că autoritatea contractantă nu a instituit nicio limită privind ora până la care trebuiau depuse ofertele, menționându-se doar data de 19.12.2019, astfel încât se apreciază că și o ofertă depusă la ora 23.59 în data de 19.12.2019 trebuia să fie considerată ca fiind o ofertă depusă în termen.

Autoritatea contractantă nu a stabilit și o oră limită până la care participanții să poată depune ofertele, astfel încât ofertele puteau fi transmise prin e-mail către autoritatea contractantă până la sfârșitul zilei de 19.12.2019.

Decizia 34/2017 a ICCJ invocată de contestator nu este relevantă în prezenta cauză, deoarece termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor nu este un termen procedural, reglementat de Codul de Procedură Civilă, ci este un termen stabilit de aceasta după propria voință și care nu a înțeles să stabilească și o oră limită pentru depunerea ofertelor.

Mai mult decât atât, susținerile intervenientului sunt întemeiate și pe faptul că autoritatea contractantă a înțeles să folosească și cuvântul „inclusiv” după menționarea datei limită de 19.12.2019, astfel încât intenția acesteia de a permite depunerea ofertelor până la sfârșitul acelei zile, este evidentă.

III. În ceea ce privește contestația propriu-zisă, se apreciază că cele invocate sunt în mod vădit neîntemeiate, sens în care intervenientul precizează următoarele:

S.C. SECURED SR S.R.L. este persoană juridică înregistrată conform prevederilor legale încă din anul 2003, sub acest aspect fiind relevante mențiunile din certificatul constatator potrivit cărora înmatricularea și autorizarea societății s-a făcut prin încheierea Judecătorului Delegat nr. 2438/26.06.2003. Este o societate autorizată să presteze serviciile ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, fiind autorizată în acest sens prin

Licența de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005, valabilă până în luna aprilie 2020.

De asemenea, S.C. SECURED SR S.R.L. are un dispecerat avizat pentru monitorizarea sistemelor de alarmare, drept dovadă fiind chiar situația IGPR depusă de contestator, din cuprinsul căreia rezultă (la poziția 241) că județele pentru care este avizat dispeceratul sunt Mureș, Brașov, Sibiu, Harghita și Alba.

În cursul lunii noiembrie 2019, S.C. SECURED SR S.R.L. a depus la ORC de pe lângă Tribunalul Mureș o cerere de înregistrare a mențiunilor privind schimbarea denumirii societății comerciale, astfel că începând cu data de 28.11.2019, și-a schimbat denumirea din S.C. LEGION GUARD S.R.L. în S.C. SECURED SR S.R.L.

Din certificatul constatator, precum și din celelalte documente, rezultă cu forța evidenței faptul că s-a modificat doar denumirea societății, toate celelalte date de identificare rămânând aceleași. În cauză nu poate fi vorba de vreo transformare a societății comerciale, de apariția unei noi societăți sau vreo altă formă modificare a persoanei juridice, deoarece singurul element modificat a fost denumirea societății.

Sușinerile contestatoarei sunt formulate cu rea-credință, aceasta încercând să ateste ideea că a existat o operațiune de transformare a persoanei juridice, când în realitate, S.C. SECURED SR S.R.L. doar și-a modificat denumirea. Atât sediul, structura, forma de organizare, datele de identificare, codul fiscal, cât și numărul de înregistrare în Registrul Comerțului au rămas aceleași, și nici măcar contestatorul nu a putut trece peste forța evidenței, menționând aceste aspecte în cuprinsul contestației.

Faptul că în cauză s-a realizat o simplă modificare privind denumirea societății comerciale, care nu afectează Licența de funcționare sau avizul emis pentru dispecerat, rezultă și din împrejurarea că în anul 2015, în urma modificării sediului societății, licența de funcționare a rămas aceeași, cea din 2005, fiind efectuate doar mențiunile corespunzătoare privind modificarea sediului.

Practic, S.C. SECURED SR S.R.L. arată că funcționează din anul 2003 ca persoană juridică, neexistând până în prezent nicio operațiune prin care să fie întreruptă sau transferată capacitatea de folosință a societății. Raportându-se la prevederile art. 205 Cod Civil, invocate în mod eronat de contestator, se arată că și-a dobândit capacitatea de folosință încă din anul 2003, respectiv de la momentul înregistrării în Registrul Comerțului. Schimbarea denumirii unei societăți comerciale nu echivalează cu înregistrarea/reînregistrarea acesteia, astfel încât o astfel de împrejurare nu poate echivala cu momentul dobândirii capacității de folosință.

De asemenea, în cauză nu se poate pune în discuție nici măcar un transfer al drepturilor și obligațiilor între două societăți comerciale, deoarece singura operațiune efectuată a fost aceea de schimbare a denumirii, fără a exista vreo fuziune, divizare sau cesiune. Orice soluție contrară frizează absurdul.

Intervenientul face precizarea că după modificarea denumirii societății, a înștiințat IGPR prin adresa nr. 14105 din 10.12.2019, solicitând totodată și actualizarea tipizatului pentru licența de funcționare nr.

0488/P/26.04.2005, astfel încât aceasta să fie actualizată cu noua denumire a societății.

Așadar, nu s-a pus în nici un moment în discuție eventuala anulare a licenței de funcționare în baza căreia S.C. SECURED SR S.R.L. a participat la procedura de atribuire, demersul făcut vizând strict actualizarea acestui document cu noua denumire a societății. Atât înainte de data de 28.11.2019, cât și ulterior acestei date, aceasta și-a desfășurat activitatea în baza aceleiași licențe de funcționare, neexistând niciun moment în care să nu dețină licență de funcționare.

Despre aceste modificări, intervenientul precizează că a încunostințat și autoritatea contractantă prin adresa nr. 14203/16.12.2019, astfel încât apreciază că și-a îndeplinit obligațiile față de aceasta și nu a ascuns în niciun moment aspectele relevante pentru procedura desfășurată.

Și în ceea ce privește dispeceratul S.C. SECURED SR S.R.L., se impune a se observa faptul că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, deoarece nu s-a modificat niciun element funcțional/structural din activitatea sa, nu a fost transferată activitatea, nu au fost cesionate active sau alte asemenea operațiuni, care să determine retragerea sau pierderea avizului emis de IGPR pentru dispeceratul său.

Activitatea S.C. SECURED SR S.R.L. se desfășoară în aceleași condiții cu cele existente înainte de data modificării denumirii și, pe cale de consecință, arată că deține dispecerat avizat, inclusiv pentru județul Alba, conform mențiunilor regăsite la poziția 241 din situația ținută de IGPR. Faptul că figurează în acea situație cu vechea denumire, nu este natură să conducă la concluzia că nu deține un dispecerat avizat, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, s-a modificat doar denumirea societății, fără a exista vreo modificare în structura societății, fără a exista vreun transfer de activitate, fără a fi cesionată activitatea societății către o altă entitate.

De asemenea, intervenientul reiterează faptul că a încunostințat IGPR cu privire la modificarea denumirii, urmând ca instituția în cauză să facă modificările corespunzătoare în situația privind dispeceratele avizate.

Mai mult decât atât, se apreciază că susținerile contestatorului sunt lipsite de orice temei, în condițiile în care un astfel de dispecerat nu se avizează pentru denumirea pe care o are o societate, ci ca urmare a îndeplinirii unor criterii stabilite de legiuitor, criterii pe care intervenientul le-a îndeplinit și le îndeplinește și în prezent.

Concluzionând, S.C. SECURED SR S.R.L. solicită C.N.S.C., pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației și a cererii de completare a contestației, precum și, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației și a cererii de completare a contestației formulate de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Prin adresa nr. 4155/92/C7/04.02.2020, C.N.S.C. a solicitat S.C. SECURED SR S.R.L., în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită punctul său de vedere cu privire la aprecierea de către Consiliu a adresei înregistrată la acesta cu nr. 3998/03.02.2020 denumită „Întâmpinare”, drept cerere de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. SECURED SR S.R.L. a răspuns solicitării C.N.S.C. prin e-mail-ul înregistrat la acesta cu nr. 4221/04.02.2020, prin care arată că este de acord cu calificarea întâmpinării drept cerere de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării C.N.S.C. cu privire la excepția tardivității contestației invocată de S.C. SECURED SR S.R.L. prin adresa nr. 3068/DDB/VI.G.4/06.02.2020, înregistrată la acesta cu nr. 4678/07.02.2020, precizând că *„având în vedere că dovada depunerii în termen a contestației la CNSC nu a fost comunicată autorității contractante și față de împrejurarea că numai Consiliul deține înscrisuri doveditoare relevante în acest sens ..., să admiteti excepția tardivității și să respingeți contestația ca tardivă dacă a fost depusă după data la care se împlineste termenul de contestație de 5 zile de la data de 21.01.2020, data comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 1562/21.01.2020 (filele 141-143 din dosarul achiziției publice).”*

Prin adresa nr. 8928/04.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4336/05.02.2020, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. transmite concluzii scrise, solicitând:

- respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 2324/DDB/VI.G.4 din 30.01.2020;

- respingerea întâmpinării formulate de S.C. SECURED SR S.R.L., prin avocat, ca netemeinică și în afara cadrului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016;

- respingerea apărărilor formulate pe calea întâmpinării formulate de S.C. SECURED SR S.R.L., prin avocat, ca netemeinice și nelegale;

- pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată, motivată și completată în data de 27.01.2020, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la susținerile autorității contractante în privința transmiterii în termen a ofertei S.C. SECURED SR S.R.L., contestatorul apreciază că sunt nefondate și solicită să fie respinse

Așa cum se poate observa din invitația de participare publicată pe site-ul autorității contractante, ofertele puteau fi depuse fie la sediul acesteia, fie depuse pe adresa de e-mail achizițiilejalba.ro, până cel târziu la aceeași dată de 17.12.2019 inclusiv și nu 23:59, cum nereal precizează autoritatea contractantă, termenul prelungindu-se până la data de 19.12.2019 inclusiv, așa cum reiese din adresa nr. 28070/DDB/VI.G.4 din 17.12.2019, denumită „Clarificare din oficiu”.

Or, atâta timp cât programul de lucru al autorității contractante, așa cum apare pe site-ul oficial, este de luni - joi între orele 8 AM - 4:30 PM, iar în ziua de vineri de la 8 AM - 2 PM, este lesne de înțeles că ziua de lucru în data de 19.12.2019 (zi de joi) se încheia la ora 4:30 PM, astfel se subînțelege că ora până la care se pot depune ofertele, este ora limită a programului de lucru, caz în care sunt incidente prevederile art. 199 Cod proc. civilă și așa cum se statuează prin Decizia 34/2017 a ICCJ a României.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită să se constate că ofertele se puteau depune și la sediul autorității contractante în plic închis. În situația în care un ofertant opta pentru această metodă de depunere a



ofertei, respectiv la sediul autorității contractante, programul de funcționare nu era până la ora 23:59, așa cum lasă aceasta să se înțeleagă, aspect care nu reiese din documentație și nicio altă comunicare că la acea dată programul de lucru era până la orele 00:00.

Prin urmare, având în vedere obligativitatea respectării Deciziei 34/2017 a ICCJ, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, în speță la sediul autorității contractante, nu este socotit a fi depus în termen, decizie care nu poate fi extinsă pe cale de interpretare din partea autorității contractante.

Numai în situația în care ofertele nu erau transmise prin poștă electronică și erau încărcate în SICAP, ar fi fost valabilă susținerea autorității contractante privind ora de 23:59.

De altfel, contestatorul consideră că niciun ofertant interesat de câștigarea unei achiziții, nu își asumă riscul de a transmite o ofertă pe e-mail după ora 22:00 (10:16 PM) când programul instituției se termină la orele 16:30 (4:30 PM), cu excepția S.C. SECURED SR S.R.L., care sub fosta denumire de S.C. LEGION GUARD S.R.L., asigură în prezent serviciile de pază la autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul evocă faptul că reprezentanții S.C. LEGION GUARD S.R.L. / S.C. SECURED SR S.R.L., care cunoșteau implicit data de încetare a contractului de prestări servicii, au ales această metodă de depunere a ofertei, cu mult după ora transmiterii ofertei contestatorului pe e-mail, deși puteau opta să o depună la sediul acesteia, având în vedere că aveau reprezentanți în teritoriu, dar și sediul societății față de autoritatea contractantă este situat la o distanță de cca. 120 km sau puteau opta să depună oferta în timpul programului de lucru, pe care îl cunoșteau cu siguranță, prin natura relației contractuale existente.

2. Referitor la apărările autorității contractante în privința transmiterii comunicării nr. 1562/21.01.2020, precum și a motivelor invocate în declararea ofertantului câștigător

Contestatorul le apreciază ca fiind nefondate și solicită să fie respinse, pentru următoarele motive:

a) articolul 137 din H.G. nr. 395/2016 dispune, fără tăgadă, în ce condiții o ofertă poate fi respinsă.

Atâta timp cât oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, este evident faptul că nu îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și solicită să se constate pe această cale că autoritatea contractantă nu stăpânește pe deplin legislația în materie de achiziții, din moment ce declară ca admisibilă oferta sa, dar comunică și susține prin punctul de vedere că aceasta totuși a fost respinsă.

În speță, comunicarea sus amintită trebuia să facă trimitere la dispozițiile art. 137 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, conform criteriului de atribuire.

b) în privința apărărilor în ceea ce privește oferta S.C. SECURED SR S.R.L., ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire, acestea nu pot avea temei legal, așa cum s-a învederat și în cuprinsul contestației, întrucât:

- cerințele impuse prin Cap. II pct. 2 „Obligații impuse ofertanților prestatori de servicii de pază” din caietul de sarcini, ofertanții sunt obligații

să presteze servicii de monitorizare și intervenție rapidă, servicii care presupun obligativitatea deținerii unui dispecerat propriu avizat de către IGPR sau unui subcontractor care deține un dispecerat în aceleași condiții legale.

- cap. III din același caiet de sarcini sunt stabilite „Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională”: „Ofertanții, asociații, subcontractanții trebuie să îndeplinească obligatoriu următoarele condiții:

să dețină și să prezinte Licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al SRI, conform art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza și protecția;

să dețină dispecerat zonal (anexa 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal) dispunerea echipajelor de intervenție, autovehicule pentru realizarea patrulării”.

Contestatorul citează prevederile art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că odată cu schimbarea denumirii operatorului economic, din S.C. LEGION GUARD S.R.L. în S.C. SECURED SR S.R.L., ofertantul sub noua denumire avea obligativitatea în raport de cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini, să dețină și să prezinte Licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al SRI, conform art. 19 din Legea nr. 333/2003, care îi conferă forma de atestare profesională, în conformitate cu cerințele legale.

Astfel, fără deținerea licenței de funcționare eliberată de IGPR pe noua denumire, S.C. SECURED SR S.R.L. nu poate face dovada că este îndreptățită să presteze serviciile conform obiectului de activitate.

Contestatorul precizează că motivarea autorității contractante că a păstrat celelalte date de identificare ale S.C. LEGION GUARD S.R.L. și ca a depus diligențe pentru obținerea licenței pe noua denumire, este lipsită de orice temei legal, întrucât:

- în baza licenței de funcționare se obțin celelalte avize necesare desfășurării activității;

- pentru avizarea dispeceratului pe noua denumire este obligatoriu prezentarea Licenței de funcționare;

- pentru obținerea autorizației de folosire arme și muniții letale (obligatoriu necesară la data încheierii contractului) este necesară prezentarea Licenței;

- pentru activitatea de patrulare și intervenție sunt necesare autoturisme, a căror înscripționare se face în condițiile legii și conform Licenței de funcționare;

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă alege voit să încheie un contract cu un ofertant care nu poate îndeplini condițiile obținerii avizului „înarmat” pentru personal în numele societății ofertante, întrucât și pentru această procedură este necesară Licența de funcționare.

În lipsa acestui document esențial pentru funcționarea unei societăți de pază specializată, ofertantul nu poate face implicit nici dovada îndeplinirii condițiilor obligatorii din documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că însiruirea tuturor adreselor de la pct. 3 la pct. 7 de la pag. 4 din punctul de vedere, sunt lipsite de relevanță, întrucât acestea privesc pe S.C. LEGION GUARD S.R.L., care nu are calitate de

ofertant în procedură, întrucât nu mai există o identitate juridică identică între aceasta și ofertantul S.C. SECURED SR S.R.L.

Astfel, ofertantul în procedură este S.C. SECURED SR S.R.L., iar încheierea unui contract cu acesta, în lipsa licenței de funcționare, nu poate fi legal, deoarece indiferent de celelalte date de identificare păstrate îi lipsește dovada esențială - Licența de funcționare emisă pe noua denumire.

Pornind de la aceste premise în accepțiunea autorității contractante, modificările de stare civilă ale unei persoane fizice (căsătorie, divorț) care deși păstrează același Cod Numeric Personal și aceeași adresă, nu are relevanță că nu își schimbă cartea de identitate cu noile modificări și nu produce efecte juridice pe viitor, nu contravine legii, iar în opinia sa, denumirea de S.C. SECURED SR S.R.L., este aceeași cu S.C. LEGION GUARD S.R.L. și poate produce efecte juridice, inclusiv încheierea contractului.

În acest sens, contestatorul învederează că dispozițiile art. 23 din H.G. nr. 301/2012 actualizată, dispun în ce condiții o societate de pază poate presta servicii de pază: *„art. 23 - Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți comerciale care au înscris ca obiect principal de activitate codul CAEN 8010, un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat și care au dobândit dreptul de a presta serviciile prevăzute de Lege, conform Licenței acordate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații.”*

Prin urmare, numai după ce a dobândit Licența de funcționare pentru noua denumire, S.C. SECURED SR S.R.L. poate presta astfel de servicii. Articolele 25 și urm. din același act normativ, respectiv H.G. nr. 301/2012, reglementează modalitatea de obținere a licenței de funcționare pentru societățile de pază și preschimbarea acesteia, care presupune toate aceste etape.

Autoritatea contractantă a admis ca fiind valabile două adrese de înregistrare către IGPR și IPJ Mureș, respectiv adresele nr. 14105 și nr. 14106 din 10.12.2019, care nu poartă niciun număr de înregistrare de la organele de poliție (care, în urma adresei de înaintare emit un număr de înregistrare pe al doilea exemplar al adresei respective, adresă care rămâne la emitent) și fără ca S.C. SECURED SR S.R.L. să facă dovada existenței vreunui răspuns din partea organelor de poliție în privința demersului efectuat.

Aceeași autoritate contractantă a admis ca fiind valabilă și conformă cu cerințele obligatorii din cadrul documentației, la data ofertării, numai adresa nr. 14209/16.12.2019, emisă de către S.C. SECURED SR S.R.L., prin care o înștiința că a depus actele în vederea licențierii, ignorând că prin adresele sus menționate din 10.12.2019 se precizează expres că Licența S.C. LEGION GUARD S.R.L., de care face vorbire în adresa nr. 14209/16.12.2019, a fost predată organelor de poliție în original și faptic nu mai este nici în posesia acesteia.

Prin modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propriile cerințe în cadrul caietului de sarcini, contestatorul solicită a se reține faptul că aceasta a dorit prestarea acestui tip de servicii și a dorit, în mod expres, a impune cerințe obligatorii ofertanților în privința deținerii și prezentării

anumitor avize, licențe de funcționare, autorizații, certificate, nelăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant să își elaboreze propria ofertă în funcție de propriile reguli și nici nu a folosit sintagma „sau echivalent” pentru documente.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta S.C. SECURED SR S.R.L. prin raportare la condițiile obligatorii impuse prin documentația de atribuire, încercând, în momentul evaluării, să-și interpreteze propriile cerințe și să permită acestui ofertant să prezinte numai o anume corespondență și să prezinte avize pe numele anterior al societății, respectiv de S.C. LEGION GUARD S.R.L., care nu este ofertant în procedură și cu care, implicit, nu poate încheia un contract de prestări servicii.

Contestatorul susține că în această etapă a procedurii de evaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga, permite sau invoca alte cerințe tehnice, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor, fapte care constituie încălcări ale cerințelor caietului de sarcini, întrucât în documentație nu se regăsesc specificații de natură permisivă, prin care ofertantul poate prezenta o anume corespondență sau adevăruri etc., încălcând astfel principiile care stau la baza procedurii de achiziție publică, așa cum sunt inserate în cuprinsul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, etapa de evaluare a ofertelor implică o verificare cu maximă atenție a acestora, prin coroborarea tuturor elementelor, astfel încât să se asigure că autorității contractante nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare, fiind deosebit de grave.

3. Referitor la „întâmpinarea” formulată de S.C. SECURED SR S.R.L., prin cabinet de avocat, contestatorul solicită respingerea acesteia ca netemeinică, cât și formulată în afara cadrului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele considerente:

- necunoașterea legislației în materie privind căile de atac în procedura de achiziții publice (Legea nr. 101/2016 actualizată);
- formularea contestației este împotriva raportului procedurii emis de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA;
- nu suntem în faza unei contestații formulate pe cale judiciară și nu s-a formulat contestația în contradictoriu cu S.C. SECURED SR S.R.L.;
- Legea nr. 101/2016 privind căile de atac nu reglementează „întâmpinarea ca mijloc de apărare a operatorilor participanți la procedură, ci numai în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3)”.

În privința tardivității invocate, contestatorul solicită să se constate că, acestea nu își au temei legal și demonstrează, încă o dată, necunoașterea termenelor în materie de achiziții publice.

Astfel, în privința termenului de depunere a contestației, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. arată că aceasta este depusă înăuntrul termenului prevăzut de art. 5 din Legea nr. 101/2016 și, prin urmare, ziua de 26.01.2020 a fost o zi de duminică, zi nelucrătoare, astfel că termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Concluzionând, contestatorul precizează că excepția invocată de către S.C. SECURED SR S.R.L., prin cabinet de avocat, este netemeinică și nelegală.

Totodată, contestatorul menționează și faptul că S.C. SECURED SR S.R.L. confundă contestațiile formulate pe cale administrativ-jurisdicțională cu cele formulate pe cale judiciară, arătând că nu ne aflăm în faza unei contestații pe cale judiciară pentru a formula întâmpinare.

Referitor la cererea completatoare înaintată de către contestator, acesta arată că nu a fost depusă tardiv și nici peste termenul legal (la data de 27.01.2020 în aceeași zi cu contestația), astfel că deși Legea nr. 101/2016 nu prevede expres formularea de cereri completatoare, nici nu interzice formularea unei asemenea cereri, în acest caz acționând principiul *„Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus (Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem)”*.

În schimb, Legea nr. 101/2016 reglementează, în mod expres, în cuprinsul art. 17 alin. (3) situațiile și termenele în care operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cereri, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că S.C. SECURED SR S.R.L. reia aceleași apărări ca ale autorității contractante în privința orei depunerii ofertelor, fără a preciza cum înțelege sau cum a înțeles ca, în cazul în care un ofertant alegea să depună oferta la sediul autorității contractante în plic și ajungea la ora 22:16 (10:16 PM) la sediul acesteia, cine îi înregistra această ofertă în termenul legal, din moment ce programul de lucru se încheiase la ora 16:30 (4:30 PM).

Mai mult decât atât, S.C. SECURED SR S.R.L. anexează adresa nr. 28070/DDB/VI.G.4 din 17.12.2019, denumită *„Clarificare din oficiu”*, de unde reiese în mod indubitabil că *„Termenul de depunere a ofertelor se prelungește până la data de 19.12.2019 inclusiv”* și nu până la ora 23:59, cum susține autoritatea contractantă, adresă care contrazice apărările autorității contractante, cât și a S.C. SECURED SR S.R.L.

În ceea ce privește invocarea neînteruperii capacitații de folosință a S.C. SECURED SR S.R.L., contestatorul arată că prevederile art. 205 Cod civil în privința capacitații de folosință a persoanei juridice, sunt destul de clare, întrucât această societate poate avea drepturi și obligații numai de la data înregistrării, care este 28.11.2019, întrucât numărul de la Registrul Comerțului nu mai este același cu cel al S.C. LEGION GUARD S.R.L., al cărui certificat de înregistrare a fost predat spre anulare la ONRC, la data când s-a ridicat noul certificat de înregistrare pentru S.C. SECURED SR S.R.L.

În privința desfășurării de activități autorizate în ce privește persoana juridică, art. 207 Cod civil dispune că *„(1) în cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel. (2) Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate*

*prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege.”*

Totodată, contestatorul apreciază că S.C. SECURED SR S.R.L. este de departe străină și de prevederile Legii nr. 333/2002 și a H.G. nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare, atunci când susține că *„se poate folosi de Licența de funcționare din 2005 și dispeceratul avizat, ambele pe S.C. LEGION GUARD S.R.L.”* Licența de funcționare până în aprilie 2020 aparține S.C. LEGION GUARD S.R.L., nu ofertantului S.C. SECURED SR S.R.L., care era obligat ca la data ofertării să dețină și să depună licența de funcționare pe noua denumire, întrucât desfășoară o activitate autorizată numai conform Legii nr. 333/2002 actualizată.

În caz contrar și dacă cele susținute prin întâmpinare ar fi legale, art. 207 Cod civil ar fi lipsit de conținut. Totodată, se pune întrebarea că atunci ce rost ar mai avea adresele înaintate de către S.C. SECURED SR S.R.L. cu nr. 14105 și nr. 14106 din 10.12.2019 către IGPR, respectiv IPJ Mureș, adrese care nu au niciun număr de înregistrare la organele de poliție menționate și niciun răspuns din partea acestora la data depunerii ofertei, dacă aceste avize sunt valabile pe vechea societate. De regulă, aceste înregistrări se fac cu adresă de înaintare, cu dosarul ce cuprinde documentele înaintate spre aprobare la organele de poliție și, implicit, se înregistrează, iar exemplarul nr. 2 se înaintează/restituie solicitantului.

S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. solicită să se constate din cuprinsul adreselor sus menționate, așa cum sunt prezentate și înaintate către IGPR și IPJ Mureș, reiese faptul că la data depunerii ofertei de către S.C. SECURED SR S.R.L., respectiv 19.12.2019, Licența de funcționare cu nr. 0488/P/26.04.2005 aparținând S.C. LEGION GUARD S.R.L., a fost predată în original către organele de poliție, în vederea licențierii pentru noua denumire.

Prin urmare, documentul original, în speță Licența de funcționare, faptic nu mai era nici în posesia S.C. LEGION GUARD S.R.L.

Cum la data ofertării, S.C. SECURED SR S.R.L. nu a depus niciun înscris care să demonstreze răspunsul IGPR, în vederea licențierii, prin urmare nu deține nici licența pe vechea denumire, întrucât aceasta a fost predată în original organelor de poliție, așa cum eronat încearcă să prezinte situația, atât acest ofertant, cât și autoritatea contractantă. Deși nu se înțelege cum aceste adrese au același conținut, dar adresate către două structuri distincte ale MAI pe linie ierarhică și cu regim strict de înregistrare a documentelor, se menționează că a fost predată licența, în original, concomitent celor două structuri de poliție, una centrală și respectiv locală, în situația în care există un singur exemplar al licenței de funcționare.

Coroborând cele prezentate mai sus, reiese că cele susținute prin „întâmpinare” de către S.C. SECURED SR S.R.L., nu pot avea susținere legală, nu există termenul folosit de „actualizarea tipizatului” licenței de funcționare, există termenii de licențiere, reînnoire și preschimbare.

Aceleași argumente aduce acest ofertant și în privința dispeceratului, a cărei reavizare, avizare presupune un proces mai laborios, pentru care reiterează contestatorul, este obligatoriu/necesară Licența de funcționare a societății solicitante, în caz contrar, așa cum s-a precizat anterior, orice alt argument este lipsit de temei juridic.

Contestatorul consideră că în cuprinsul acestui înscris se fac afirmații total nefondate în privința deținerii licenței de funcționare - care nu există, existența dispeceratului avizat - care nu există, autoturisme de intervenție inscripționate cu sigla ofertantului în condițiile legii - care nu pot exista legal, autorizație de folosire arme și muniții letale - care nu există pe numele ofertantului S.C. SECURED SR S.R.L., din simplu motiv că nu deține licența de funcționare în condițiile legii.

Cel mai elocvent în acest sens stă afirmația ultimului paragraf din întâmpinare, atunci când se susține că un dispecerat nu se avizează pentru denumirea pe care o are o societate, când în primul rând deținerea denumirii societății și licenței de funcționare în domeniul pazei îndreptățește respectiva societate să facă demersurile ulterioare înființării și avizării unui dispecerat.

Concluzionând, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. solicită C.N.S.C.:

- respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 2324/DDB/VI.G.4 din 30.01.2020;
- respingerea întâmpinării formulate de S.C. SECURED SR S.R.L., prin avocat, ca netemeinică și în afara cadrului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016;
- respingerea apărărilor formulate pe calea întâmpinării formulate de S.C. SECURED SR S.R.L., prin avocat, ca netemeinice și nelegale;
- pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată, motivată și completată în data de 27.01.2020.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5342/12.02.2020, S.C. SECURED SR S.R.L. transmite Note Scrise, raportate la conținutul apărărilor invocate de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Astfel, în ceea ce privește lipsa licenței eliberată de IGPR, contestatorul apreciază că cele invocate de contestator sunt în mod vădit neîntemeiate, sens în care precizează următoarele:

- este persoană juridică înregistrată conform prevederilor legale încă din anul 2003, sub acest aspect fiind relevante mențiunile din certificatul constatator potrivit cărora înmatricularea și autorizarea societății s-a făcut prin Încheierea Judecătorului Delegat nr. 2438/26.06.2003.

- este o societate autorizată să presteze serviciile ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, fiind autorizat în acest sens prin Licența de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005, valabilă până în luna aprilie 2020.

- în cursul lunii noiembrie 2019, a depus la ORC de pe lângă Tribunalul Mureș, o cerere de înregistrare a mențiunilor privind schimbarea denumirii societății comerciale, astfel că începând cu data de 28.11.2019, și-a schimbat denumirea din S.C. LEGION GUARD S.R.L. în S.C. SECURED SR S.R.L.

- din certificatul constatator, precum și din celelalte documente, rezultă cu forța evidenței faptul că s-a modificat doar denumirea societății, toate celelalte date de identificare rămânând aceleași. În cauză nu poate fi vorba de vreo transformare a societății comerciale, de apariția unei noi societăți sau vreo altă formă de modificare a persoanei juridice, deoarece singurul element modificat a fost denumirea societății.

Sușinerile contestatorului sunt formulate cu rea-credință, neregăsindu-și un temei legal, acesta încercând să ateste ideea că a existat o operațiune de transformare a persoanei juridice, când în realitate, intervenientul doar și-a modificat denumirea. Atât sediul, structura, forma de organizare, datele de identificare, codul fiscal, cât și numărul de înregistrare în registrul comerțului au rămas aceleași și nici măcar contestatorul nu a putut trece peste forța evidenței, menționând aceste aspecte în cuprinsul contestației.

Faptul că în cauză s-a realizat o simplă modificare privind denumirea societății, care nu afectează Licența de funcționare sau avizul emis pentru dispecerat, rezultă și din împrejurarea că în anul 2015, în urma modificării sediului societății, licența de funcționare a rămas aceeași, cea din 2005, fiind efectuate doar mențiunile corespunzătoare privind modificarea sediului.

Practic, S.C. SECURED SR S.R.L. funcționează din anul 2003 ca persoană juridică, neexistând până în prezent nicio operațiune prin care să fie întreruptă sau transferată capacitatea de folosință a societății.

Intervenientul precizează că după modificarea denumirii societății, a înștiințat IGPR prin adresa nr. 14105 din 10.12.2019, solicitând totodată și actualizarea tipizatului pentru licența de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005, astfel încât aceasta să fie actualizată cu noua denumire a societății. Faptul juridic al autorizării a existat chiar și în acest interval de timp, chiar și în perioada în care s-a predat tipizatului în vederea actualizării acestuia.

Așadar, nu s-a pus în nici un moment în discuție eventuala anulare a licenței de funcționare în baza căreia S.C. SECURED SR S.R.L. a participat la procedura de atribuire, demersul făcut vizând strict actualizarea acestui document cu noua denumire a societății. Atât înainte de data de 28.11.2019, cât și ulterior acestei date, intervenientul și-a desfășurat activitatea în baza aceleiași licențe de funcționare, neexistând niciun moment în care să nu dețină licența de funcționare, respectând astfel întrutotul prevederile Legii nr. 333/2003.

Despre aceste modificări, S.C. SECURED SR S.R.L. a încunoștințat și autoritatea contractantă prin adresa nr. 14203/16.12.2019, astfel încât apreciază că și-a îndeplinit obligațiile față de aceasta și nu a ascuns în niciun moment aspectele relevante pentru procedura desfășurată.

În drept, S.C. SECURED SR S.R.L. precizează că își fundamentează sușinerile pe dispozițiile legale prevăzute în cuprinsul Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor.

Prin adresa nr. 8977/12.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5398/12.02.2020, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de către S.C. SECURED SR S.R.L. în cuprinsul concluziilor scrise, ca netemeinice și nelegale, respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctelor de vedere ca netemeinice și nelegale și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată, motivată și completată în data de 27.01.2020.

Referitor la concluziile scrise formulate de S.C. SECURED SR S.R.L., contestatorul solicită respingerea acestora ca netemeinice și nelegale pentru următoarele motive:



În ceea ce privește invocarea neîntreruperii capacității de folosință a S.C. SECURED SR S.R.L., prevederile art. 205 Cod civil în privința capacității de folosință a persoanei juridice, sunt destul de clare, întrucât această societate poate avea drepturi și obligații numai de la data înregistrării, care este 28.11.2019, întrucât numărul de la registrul comerțului nu mai este același cu cel al S.C. LEGION GUARD S.R.L., al cărui certificat de înregistrare a fost predat spre anulare la ONRC, la data când s-a ridicat noul certificat de înregistrare pentru S.C. SECURED SR S.R.L.

În privința desfășurării de activități autorizate, art. 207 Cod civil dispune ca „(1) În cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel.”

Contestatorul arată că prevederile Legii nr. 333/2002 și a H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, sunt destul de explicite în acest sens, astfel că, în cadrul H.G. nr. 301/2012 se regăsesc situațiile în care se poate obține Licența de funcționare, prevederi legislative care nu pot fi interpretate de către S.C. SECURED SR S.R.L. sau autoritatea contractantă:

#### 1. Licențierea

Conform art. 25 alin. (1): „În vederea obținerii licenței de funcționare pentru a desfășura activități de pază și protecție, reprezentantul legal al societății trebuie să depună la inspectoratul de poliție județean competent sau la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, pe bază de opis, următoarele documente:

a) cererea de acordare a licenței de funcționare, datată și înregistrată la societate;

b) regulamentul de organizare și funcționare, întocmit cu respectarea modelului pus la dispoziție de Inspectoratul General al Poliției Române, adaptat specificului societății;

c) lista prevăzută la art. 20 alin. (3) lit. b) din Lege;

d) copie certificată de pe dovada eliberată de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, referitoare la înregistrarea denumirii societății și a însemnelor distinctive;

e) copie certificată de pe notificarea prin care se încunoștințează consiliul județean sau, după caz, Consiliul General al Municipiului București despre faptul că societatea are sediul social în zona de responsabilitate a acestora;

f) certificatul de înregistrare și certificatul constatator, eliberate de oficiul registrului comerțului cu toate mențiunile înscrise și/referitoare la situația societății comerciale;

g) documente privind dovada existenței sediului înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat;

h) copii certificate de pe atestatele profesionale pentru persoanele care urmează să execute activități de pază și protecție, în situația în care societatea are angajate astfel de persoane;

i) documente privind dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 20 alin. (10) din Lege de către conducătorul societății;

j) dovada achitării taxei pentru obținerea licenței de funcționare prevăzute la art. 20 alin. (3) lit. e) din Lege.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. i), necesare acordării avizului prevăzut la art. 20 alin. (9) din Lege, sunt următoarele:

a) copii certificate de pe actul de identitate sau alte documente ce fac dovada cetățeniei și a vârstei;

b) certificatul de cazier judiciar în termen de valabilitate;

c) curriculum vitae elaborat potrivit prevederilor H.G. nr. 1.021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae;

d) copie a certificatului de competențe pentru ocupația "manager de securitate" sau a diplomei de licență - profilul științe juridice."

2. Relicențierea, conform art. 28 alin. (1) și (2):

„(1) Reînnoirea licențelor de funcționare a societăților specializate de pază și protecție se solicită cu cel puțin 90 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate.

(2) În vederea reînnoirii licenței de funcționare, reprezentantul legal al societății specializate de pază și protecție are obligația depunerii în termenul prevăzut de alin. (1) la Inspectoratul de Poliție județean sau, după caz, la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București pe raza căruia/căreia își are sediul social, a următoarelor documente:

a) cererea de reînnoire;

b) licența în original;

c) certificatul constatator eliberat de oficiul registrului comerțului cu situația la zi a societății comerciale, în forma extinsă;

d) certificatul de cazier judiciar al conducătorului societății, aflat în termen de valabilitate;

e) certificatul de înregistrare a mărcii la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci eliberat societății pentru clasele corespondente activităților licențiate, aflat în perioada de valabilitate;

f) declarație pe propria răspundere cu privire la contractele în derulare, personalul angajat și atestat și dotarea tehnico-materială a societății, conform modelului postat pe site-ul poliției."

3. Preschimbarea, conform art. 31 alin. (2):

„(2) Conducătorul societății specializate de pază și protecție are obligația de a comunica în termen de 15 zile inspectoratului de poliție județean sau Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, pe raza căruia/căreia aceasta își are sediul social, orice modificare privind schimbarea adresei sediilor principale sau secundare, a datelor de contact sau a altor date legate de organizarea și funcționarea societății."

În acest sens, contestatorul prezintă extras după site-ul oficial al Poliției Romane.

Din studierea prevederilor legislative de mai sus, contestatorul susține că S.C. SECURED SR S.R.L. nu se află în procedură de relicențiere sau preschimbare a licenței, ci se afla în procedură de licențiere. Preschimbare licenței de funcționare se face conform H.G. nr. 301/2012 doar dacă s-au schimbat sediile principale sau secundare, datele de contact sau alte date legate de organizarea și funcționarea societății, nu și a schimbării denumirii acesteia.

Astfel, contestatorul consideră că S.C. SECURED SR S.R.L., dacă a schimbat doar denumirea societății, trebuie să îndeplinească din nou cerințele impuse, respectiv:

- nu trebuie să aibă asemănarea denumirii societății cu o altă societate;

- modelul de echipament al agenților de securitate nu trebuie să aibă asemănare cu cele ale autorităților publice ori ale organismelor internaționale la care România este parte.

În acest sens, contestatorul enunță dispozițiile art. 21 din Legea nr. 333/2003 „*Art. 21 alin. (4) Societățile specializate de pază și protecție nu pot adopta însemne, uniforme, legitimații, accesorii de echipament sau denumiri identice, asemănătoare sau de natură să conducă la confuzii între acestea, precum și cu cele ale autorităților publice ori ale organismelor internaționale la care România este parte.*

*alin. (5) Modelul echipamentului personalului de pază și protecție se stabilește prin hotărâre a Guvernului și se înscripționează cu denumirea și sigla societății, aprobate cu ocazia acordării licenței. Pe autovehiculele din dotarea societăților specializate se înscripționează numai denumirea, sigla, obiectul de activitate pentru care s-a emis licență de către poliție și numerele de telefon ale societății. Montarea și folosirea de mijloace de semnalizare luminoasă sau acustică pe autovehiculele societăților de pază și protecție sunt interzise”.*

Totodată, contestatorul face mențiunea că există posibilitatea ca în cazul în care S.C. SECURED SR S.R.L. are denumirea sau ținuta/echipamentul asemănător cu o altă societate sau instituție a Statului Român, să nu obțină Licența de funcționare de la IGPR.

În urma studierii „*Situației societăților specializate de pază și protecție licențiate până la data de 03.10.2019*”, postată pe site-ul Poliției Române, se poate constata că există deja o asemănare de denumire cu o societate deja avizată, respectiv S.C. SECURAN S.R.L., CUI RO31181497, J40/13182/28.10.2015, Licența de Funcționare nr. 2348/P/23.12.2013.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că actuala Licența de funcționare valabilă este eliberată pe denumirea de S.C. LEGION GUARD S.R.L. și nu pe numele ofertantului în prezenta procedură de atribuire, respectiv S.C. SECURED SR S.R.L., care era obligat ca la data ofertării să dețină și să depună licența de funcționare pe noua denumire, conform dispozițiilor legale, întrucât desfășoară o activitate autorizată, numai conform Legii nr. 333/2002 actualizată.

Coroborând cele prezentate mai sus, reiese fără tăgadă că cele reluate și susținute pe calea concluziilor scrise de către S.C. SECURED SR S.R.L., nu pot avea susținerea legală, întrucât în Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 (cu modificările la zi) nu există termenul de „actualizarea tipizatului” licenței de funcționare, există numai termenii de licențiere, reînnoire/relicențiere, preschimbare și condițiile obligatorii pentru obținerea acesteia, precum și situațiile în care societățile de pază pot recurge, după caz, la situațiile enumerate mai sus.

Aceleași argumente aduce acest ofertant și în privința dispeceratului, a cărei reavizare, avizare presupune un proces mai laborios, pentru care contestatorul reiterează că este obligatoriu necesară Licența de funcționare

a societății solicitante, în caz contrar, așa cum a precizat anterior, orice alt argument este lipsit de temei juridic.

În cuprinsul concluziilor scrise, intervenientul face afirmații total nefondate și contrar cu prevederile legale în privința deținerii licenței de funcționare pe numele ofertantului S.C. SECURED SR S.R.L. (care nu există și nu a fost depusă la data ofertării).

Ofertantul în cauza nu poate deține în condițiile legale nici dispecerat avizat - nici autoturisme de intervenție inscripționate cu sigla ofertantului în condițiile legii - autorizație de folosire arme și muniții letale - care nu există pe numele ofertantului S.C. SECURED SR S.R.L., din simplu motiv că la data ofertării nu deținea Licența de funcționare pe noua denumire.

Contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat condițiile impuse prin documentația de atribuire, iar cerințele obligatorii, ca și criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini, au fost încălcate și, de asemenea, s-au încălcat dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea apărărilor formulate de către S.C. SECURED SR S.R.L. în cuprinsul concluziilor scrise, ca netemeinice și nelegale, respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctelor de vedere, ca netemeinice și nelegale și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată, motivată și completată în data de 27.01.2020.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5542/13.02.2020, S.C. SECURED SR S.R.L. transmite Note Scrise, prin care anexează, în probațiune, dovada comunicării adresei nr. 14106/10.12.2019 către I.P.J. Mureș și că acestuia îi revine, în virtutea prevederilor legale, să comunice I.G.P.R. schimbarea denumirii. Adresa nr. 14106 a fost preluată de reprezentanții I.P.J. Mureș în data de 10.12.2019.

De asemenea, contrar susținerilor S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., S.C. SECURED SR S.R.L. afirmă că datele sale de identificare, respectiv codul de identificare fiscală și numărul de înregistrare la registrul comerțului, au rămas neschimbate.

Prin adresa nr. 9004/17.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 5918/17.02.2020, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. transmite concluzii scrise, prin care anexează dovada că S.C. SECURED SR S.R.L. nu deținea Licența de funcționare la data deschiderii ofertelor din 19.12.2019.

Astfel, contestatorul precizează că în data de 31.01.2020, s-a regăsit pe site-ul Poliției Române „*Situația societăților specializate de pază și protecție licențiate până la data de 31.01.2020*”, pe care o anexează și unde se poate observa dacă S.C. SECURED SR S.R.L. deținea sau nu licență de funcționare.

Toate cele precizate se pot confirma pe site-ul Poliției Române: <https://www.politiaromana.ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, unde sunt menționate toate evidențele cu societățile de pază din România.

Concluzionând, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. solicită admiterea contestației formulate.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, UAT JUDEȚUL ALBA (CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA) a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de pază la obiectivele: depozite neconforme de deșuri închise, stații de transfer deșuri, Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Galda de Jos și Centrul Militar Județean Alba*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului nr. ADV1123362/17.12.2019.

Conform anunțului și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.700.000,00 lei, fără TVA.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 1557/DDB/VI.G.4/21.01.2020, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, iar oferta S.C. SECURED SR S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.469.736,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. prin adresa nr. 1562/DDB/VI.G.4/21.01.2020.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de către S.C. SECURED SR S.R.L.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., ofertantul S.C. SECURED SR S.R.L., a formulat „Întâmpinare”, calificată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor drept cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației și a cererii de completare a contestației, precum și, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației și a cererii de completare a contestației S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. SECURED SR S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către UAT JUDEȚUL ALBA (CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la excepția tardivității contestației și a completării la aceasta formulate de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., invocată de către intervenientul S.C. SECURED SR S.R.L., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2916, modificată, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza*

pe fond a cauzei" și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa nr. 8928/04.02.2020, înregistrată la acesta cu nr. 4336/05.02.2020, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației și a completării la aceasta la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectivele solicitări fiind formulate la data de 27.01.2020.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul publicitar nr. ADV1123362/17.12.2019 (1.700.000 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv adresa nr. 1562/DDB/VI.G.4/21.01.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii înregistrat cu nr. 1557/DDB/VI.G.4/21.01.2020.

Urmare primirii adresei nr. 1562/DDB/VI.G.4/21.01.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a transmis către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă contestația și completarea la aceasta, în termen, prin e-mail și prin curier, la data de 27.01.2020 (așa cum reiese din data înscrisă pe AWB nr. 24270774000002, la expedierea plicului de corespondență, aflat la dosarul cauzei), fiind înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 3042/27.01.2020 și nr. 3102/27.01.2020, respectiv nr. 3216/28.01.2020 și nr. 3219/28.01.2020 11641/28.03.2019, iar la autoritatea contractantă cu nr. 1990/27.01.2020 și nr. 2009/27.01.2020, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a formulat și transmis la C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către UAT JUDEȚUL ALBA (CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA) referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității contestației și a completării la aceasta formulate de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., invocată de către intervenientul S.C. SECURED SR S.R.L., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Față de excepția tardivității depunerii ofertei de către S.C. SECURED SR S.R.L., invocată de S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, contestatorul invocă faptul că termenul pentru depunerea ofertelor a fost data de 19.12.2019, iar oferta a fost transmisă de către contestator la data de 19.12.2019 ora 10:16 PM, după orele de program și a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de 20.12.2019, sub nr. 28510.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. 2324/DDB/VI.G.4/30.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3812/31.01.2020, autoritatea contractantă a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției invocate de S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., apreciind că S.C. SECURED SR S.R.L. a respectat termenul prevăzut prin Clarificarea din Oficiu nr. 28070/17.12.2019, publicată pe site-ul [www.cjalba.ro](http://www.cjalba.ro) și anunțul nr. ADV1123362 din 17.12.2019 publicat în SEAP, prin care s-a modificat valoarea estimată cu luarea în considerare a prevederilor H.G. nr. 935/2019 și s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor până la data de 19.12.2019 ora 23:59.

Totodată, autoritatea contractantă a evocat faptul că „Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei proceduri se calculează conform regulilor stabilite prin art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, iar art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prevede: „b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”, respectiv în speță, ofertele se pot depune până în data de 19.12.2019 inclusiv, ultima oră a zilei 23:59, cum de altfel în mod explicit s-a precizat și în invitația de participare nr. 27601/12.12.2019 publicată pe site-ul [www.cjalba.ro](http://www.cjalba.ro).

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, din probele administrate la dosarul cauzei, se constată că S.C. SECURED SR S.R.L. a transmis oferta către autoritatea contractantă, la data de 19.12.2019, ora 10:16 PM, respectând termenul prevăzut în anunțul publicitar nr. ADV1123362/17.12.2019, aceasta fiind transmisă prin e-mail la adresa [achizitii@cjalba.ro](mailto:achizitii@cjalba.ro).

Argumentele aduse de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. legate de tardivitatea depunerii ofertei de către S.C. SECURED SR S.R.L. la data de 19.12.2019, ora 10:16 pm, adică după ora de închidere a programului de lucru al autorității contractante, sunt respinse de către Consiliu ca nelegale, ținându-se seama și de faptul că în legislația achizițiilor publice nu se specifică, ca limită de transmitere a unui act, ora, ci numai data/ziaua la care se face trimiterea acestuia, constatându-se faptul că, în speță, S.C. SECURED SR S.R.L. a respectat termenul de depunere a ofertei, aceasta fiind transmisă la data de 19.12.2019, ora 10:16 pm, înainte de ora 23:59 a zilei respective.

În aceste condiții, constatându-se că S.C. SECURED SR S.R.L. a transmis oferta la autoritatea contractantă în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. referitoare la tardivitatea depunerii ofertei de către S.C. SECURED SR S.R.L.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității depunerii ofertei de către S.C. SECURED SR S.R.L., formulată de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, contestatorul S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. formulând critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta S.C. SECURED SR S.R.L., pe care a declarat-o câștigătoare.

În concret, Consiliul constată că susținerile contestatorului vizează aspectul legat de faptul că, deși ofertantul S.C. LEGION GUARD S.R.L., cu numărul de ordine în Registrul Comerțului J26/795/2003 și codul unic de înregistrare 15554640, și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L., păstrând ca elemente de identificare numărul de ordine în Registrul Comerțului J26/795/2003 și Codul unic de înregistrare 1555464, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta acestuia ca „neconformă/inacceptabilă” întrucât în privința capacității de folosință a persoanei juridice S.C. SECURED SR S.R.L. aceasta poate avea drepturi și obligații numai de la data înregistrării, respectiv 28.11.2019, iar toate documentele și avizele pentru vechea denumire, au devenit nule de drept, urmând ca, începând cu data de 28.11.2019, S.C. SECURED SR S.R.L. să întreprindă demersurile legale pentru obținerea tuturor documentelor pe noua denumire, inclusiv cele de calificare ce vizează „*certificatul eliberat de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, referitoare la înregistrarea denumirii societății și a însemnelor distinctive*”, „*licența de funcționare, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al SRI*”, „*avizul pentru dispeceratul de monitorizare și intervenție*”.

Analizând aspectul sesizat, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., motiv pentru care respinge contestația, ca nefondată, luând în considerare următoarele aspecte relevante în cauză:

În ceea ce privește aspectul legat de conținutul comunicării nr. 1562/21.01.2020 și răspunsul la solicitarea nr. 1704/22.01.2020, care reiterează motivele de respingere din cuprinsul comunicării nr. 1562/21.01.2020, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, informându-l pe ofertantul S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. cu privire la rezultatul procedurii, respectiv despre admisibilitatea ofertei sale și despre situarea acesteia pe un loc inferior celei depuse de S.C. SECURED SR S.R.L., în urma aplicării criteriului de atribuire.

În ceea ce privește aspectul legat de schimbarea denumirii ofertantului S.C. LEGION GUARD S.R.L. în S.C. SECURED SR S.R.L. și, pe cale de consecință, neîndeplinirea de către acesta a criteriilor de calificare impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cap. II pct. 2 „*Obligații impuse ofertanților prestatori de servicii de pază*” din



caietul de sarcini, conform cărora ofertanții erau obligați să presteze servicii de monitorizare și intervenție rapidă, servicii care presupun obligativitatea deținerii unui dispecerat propriu avizat de către IGPR sau unui subcontractor care deține un dispecerat în aceleași condiții legale, iar potrivit cap. III din același caiet de sarcini au fost stabilite „Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională”, conform cărora „Ofertanții, asociații, subcontractanții trebuie să îndeplinească obligatoriu următoarele condiții:

- să dețină și să prezinte Licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al SRI, conform art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza și protecția;

- să dețină dispecerat zonal (Anexa 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal) dispunerea echipajelor de intervenție, autovehicule pentru realizarea patrulării”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, în acest sens prezentând relevanță aspectele legate de înțelesul noțiunii de „persoană juridică” (NCC), ca fiind un *subiect colectiv de drept, care, întrunind condițiile cerute de lege, este titular de drepturi subiective și obligații civile*, înființarea persoanei juridice efectuându-se în condițiile legii, prin actul de înființare al celor care o constituie, cu prealabilă autorizare a organului competent, în speță, Oficiul Registrului Comerțului.

Totodată, se are în vedere și aspectul legat de capacitatea civilă a persoanelor juridice ca fiind aptitudinea subiectului colectiv de drept de a avea drepturi și obligații civile - capacitate de folosință - și aptitudinea de a dobândi și exercita drepturi subiective civile și de a-și asuma și îndeplini obligații civile prin încheierea de acte juridice civile de către organele de stat de conducere - capacitate de exercițiu.

Față de susținerea contestatorului legată de *capacitatea de folosință a persoanelor juridice*, Consiliul subliniază faptul că aceasta reprezintă cea parte a capacității civile a subiectului colectiv de drept civil care constă în aptitudinea de a avea drepturi și obligații civile, începutul capacității de folosință a persoanei juridice fiind de la data înregistrării lor/data autorizării înființării. Capacitatea de folosință începe de la data înscrierii în registrul special destinat, ținut de instanța judecătorească

De asemenea, este de subliniat și faptul că încetarea persoanei juridice-sfârșitul calității de subiect colectiv de drept civil, se realizează prin comasare (absorbție, fuziune), prin divizare totală, prin dizolvare.

Or, în speță, Consiliul constată că este vorba despre schimbarea denumirii persoanei juridice, din S.C. LEGION GUARD S.R.L. în S.C. SECURED SR S.R.L., aspect care reiese fără putere de tăgadă din informațiile publice, redată inclusiv de contestator, atunci când acesta a redat conținutul comunicării existentă pe site-ul oficial al S.C. LEGION GUARD S.R.L. adresată partenerilor de afaceri: „Stimați parteneri,

Subscrisa S.C. LEGION GUARD S.R.L., cu sediul în municipiul Târgu Mureș, str. Libertății nr. 73/2, jud. Mureș, având J26/795/2003, CIF RO 15554640, reprezentată legal prin d-nul Gyongyi Bela în calitate de Manager General,

Prin prezenta vă informăm faptul că, începând cu data de 28.11.2019, S.C. LEGION GUARD S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L.

Datele de identificare ale societății au rămas neschimbate, s-a schimbat doar denumirea companiei.

În ultimii ani S.C. LEGION GUARD S.R.L. s-a dezvoltat și-a ajuns unul din liderii de piață ai serviciilor de securitate din România.

*Întrucât anumiți clienți au solicitat să efectuăm servicii de securitate în alte țări din Comunitatea Europeană, această nouă denumire a societății S.C. SECURED SR S.R.L. va fi folosită și în alte state.*

*Vă mulțumim cu această ocazie pentru încrederea acordată companiei noastre și vă asigurăm de buna noastră colaborare pe viitor."*

Așadar, raportat la considerentele anterior expuse, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora, în privința capacității de folosință a persoanei juridice, S.C. SECURED SR S.R.L. poate avea drepturi și obligații numai de la data înregistrării, care este 28.11.2019, având ca dată de identificare J26/795/2003 și CUI 15554640, iar toate actele prezentate de acest ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză ar fi *nule de drept*, în condițiile în care, modificarea operată în Registrul Comerțului vizează *doar* schimbarea denumirii persoanei juridice, aspect ce poate fi asimilat noțiunii de *modificare nesubstanțială*, astfel cum este aceasta explicată în Instrucțiunea nr. 3 ANAP/2017, aspect subliniat în mod corect și de către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul constată că S.C. LEGION GUARD S.R.L. ( în prezent S.C. SECURED SR S.R.L.) este persoană juridică înregistrată conform prevederilor legale încă din anul 2003, în certificatul constatator, existent la dosarul achiziției publice, existând mențiunile conform cărora înmatricularea și autorizarea societății s-a făcut prin încheierea Judecătorului Delegat nr. 2438/26.06.2003.

De asemenea, Consiliul reține că societatea în cauză deține Licența de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005, valabilă până în luna aprilie 2020, precum și un dispecerat avizat pentru monitorizarea sistemelor de alarmare.

În acest sens, în soluționare, se rețin documentele prezentate de S.C. LEGION GUARD S.R.L. (în prezent S.C. SECURED SR S.R.L.) în cadrul procedurii de atribuire, și anume:

-certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș nr. 73936/16.12.2019, pentru S.C. SECURED SR S.R.L. având activitate principală autorizată: 8010 - Activități de protecție și gardă, CUI 15554640 și număr de ordine în Registrul Comerțului J26/795/2003;

-certificat de înregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș seria B nr. 3943446, pentru S.C. SECURED SR S.R.L., Cod Unic de Înregistrare: 15554640 din data de 01.07.2003, număr de ordine în Registrul Comerțului J26/795/2003, Activitate principală: 8010 - Activități de protecție și gardă.

Mai mult, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior operării schimbării de denumire a societății, ofertantul în cauză a înaintat în procedură următoarele documente, respectiv:

-adresa nr. 14203/16.12.2019 prin care a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că începând cu data de 28.11.2019, S.C. LEGION GUARD S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L. și că datele de identificare au rămas neschimbate. De asemenea, se precizează că ofertantul câștigător S.C. SECURED SR S.R.L. a efectuat încă din data de 10.12.2019 diligențele care se impuneau și a depus la IGPR București și la IPJ Mureș documentația necesară preschimbării și relicențierii pe noua denumire.

-adresa S.C. SECURED SR S.R.L. nr. 14105/10.12.2019 către Inspectoratul General al Poliției Române, prin care a informat Inspectoratul că S.C. LEGION GUARD S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L. și, totodată, solicită spre aprobare actualizarea tipizatului Licenței de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005 și a ROF-ului.

-adresa S.C. SECURED SR S.R.L. nr. 14106/10.12.2019 către Inspectoratul de Poliție Județean Mureș Române, prin care a informat Inspectoratul că S.C. LEGION GUARD S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. SECURED SR S.R.L. și, totodată, solicită spre aprobare actualizarea tipizatului Licenței de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005 și a ROF-ului.

-licența de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005 pentru S.C. LEGION GUARD S.R.L., CUI 15554640 și înregistrată sub număr de ordine J26/795/2003, activități: servicii de pază perioadă de valabilitate: 25.04.2020 (...);

-autorizație de folosire-arme și muniții letale (persoane juridice) nr. 210429/24.11.2010 seria F nr. 3265 pentru S.C. LEGION GUARD S.R.L., CUI 15554640, vizată la 22.07.2019 (valabilă 2 ani);

-anexa 1b - Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului și Avizul favorabil dat de IGPR nr. 3.186.744 din 23.12.2014 pentru S.C. LEGION GUARD S.R.L., CUI 15554640 și J26/795/2003.

În aceste condiții, luând în considerare argumentele expuse anterior, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora toate documentele și avizele pentru vechea denumire, au devenit nule de drept, urmând ca, începând cu data de 28.11.2019, S.C. SECURED SR S.R.L. să întreprindă demersurile legale pentru obținerea unora noi, ținând seama de faptul că, în speță, nu a intervenit vreo cauză de încetare a persoanei juridice respective, ci doar schimbarea denumirii acesteia, fapt ce, în mod firesc, a condus la demararea unor operațiuni de schimbare implicită a tuturor documentelor aferente persoanei juridice respective, cu noua denumire.

Așadar, în condițiile în care, elementele de identificare ale ofertantului câștigător S.C. SECURED SR S.R.L. - a cărei denumire a fost schimbată din S.C. LEGION GUARD S.R.L. - sunt aceleași, respectiv CUI 15554640 și J26/795/2003, elemente ce se regăsesc în toate documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, în îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, modificarea denumirii societății nu putea conduce la constatarea inexistenței persoanei juridice, cum în mod eronat susține contestatorul.

Mai mult, în condițiile în care S.C. SECURED SR S.R.L. a înștiințat IGPR prin adresa nr. 14105 din 10.12.2019, solicitând actualizarea tipizatului pentru licența de funcționare nr. 0488/P/26.04.2005, astfel încât aceasta să fie actualizată cu noua denumire a societății, precum și cu privire la modificările corespunzătoare în situația privind dispeceratele avizate, solicitarea formulată de contestator, și anume respingerea ofertei sub acest aspect, ar fi o măsură disproporționată și nelegală.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că demersul întreprins de ofertantul în discuție, reprezintă o confirmare privind actualizarea licenței de funcționare/dispecerate avizate.

Sub acest aspect, se rețin în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile intervenientului conform cărora „nu s-a pus în nici un moment în discuție eventuala anulare a licenței de funcționare în baza căreia S.C. SECURED SR S.R.L. a participat la procedura de atribuire, demersul făcut vizând strict actualizarea acestui document cu noua denumire a societății. Atât înainte de data de 28.11.2019, cât și ulterior acestei date, aceasta și-a desfășurat activitatea în baza aceleiași licențe de funcționare, neexistând niciun moment în care să nu dețină licență de funcționare”, „activitatea S.C. SECURED SR S.R.L. se desfășoară în aceleași condiții cu cele existente înainte de data modificării denumirii și, pe cale de consecință, deține dispecerat avizat, inclusiv pentru județul Alba, conform mențiunilor regăsite la poziția 241 din situația ținută de IGPR. Faptul că figurează în acea situație cu vechea denumire, nu este natură să conducă la concluzia că nu deține un dispecerat avizat, în condițiile în care, (...), s-a modificat doar denumirea societății, fără a exista vreo modificare în structura societății, fără a exista vreun transfer de activitate, fără a fi cesionată activitatea societății către o altă entitate”.

Raportat la cele redate anterior, din care se constată că verificarea modalității de îndeplinire de către ofertantul S.C. SECURED SR S.R.L. - a cărui denumire a fost schimbată din S.C. LEGION GUARD S.R.L. - a cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire a fost efectuată de către comisia de evaluare în conformitate cu atribuțiile legale și cu respectarea propriei documentații de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că decizia dispusă de autoritatea contractantă în referire la oferta în discuție, a fost întemeiată și legală, motiv pentru care o va menține ca atare.

Luând act de cele expuse, Consiliul respinge criticile formulate de către contestator, ca neîntemeiate, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., în contradictoriu cu UAT JUDEȚUL ALBA (CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA), ca nefondate.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către S.C. SECURED SR S.R.L. (având vechea denumire S.C. LEGION GUARD S.R.L.), cu sediul în Târgu-Mureș, str. Libertății nr. 73, jud. Mureș, reprezentată prin avocat Greu Ancuța-Bianca, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu-Mureș, str. Justiției nr. 10, ap. 3, județul Mureș, cu privire la contestația S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și a completării acesteia, excepție invocată de către intervenientul S.C. SECURED SR S.R.L.

Respinge excepția tardivității depunerii ofertei de către S.C. SECURED SR S.R.L., excepție invocată de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

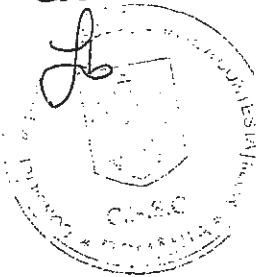
Respinge contestația formulată de către S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., cu sediul în București, str. Vatra Dornei nr. 11, bloc 18, scara 2, ap. 50, sectorul 4 și cu adresa de corespondență în București, str. Frunzișului nr. 4, sectorul 4, în contradictoriu cu UAT JUDEȚUL ALBA (CONSILIUL JUDEȚEAN ALBA), cu sediul în Alba Iulia, str. I.C. Brătianu nr. 1, județul Alba, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. SECURED SR S.R.L. (având vechea denumire S.C. LEGION GUARD S.R.L.), cu sediul în Târgu-Mureș, str. Libertății nr. 73, jud. Mureș, reprezentată prin avocat Greu Ancuța-Bianca, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu-Mureș, str. Justiției nr. 10, ap. 3, județul Mureș, cu privire la contestația S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,  
Isabela-Maria  
GAVRILĂ**



**MEMBRU,  
Bianca-Laura  
POPESCU**

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Bianca-Laura Popescu.

**MEMBRU,  
Bogdan-Marius  
BOGHIU**

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Bogdan-Marius Boghiu.

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) pagini.